

China *vis a vis* EUA: Disputa por la hegemonía en el siglo XXI

China *vis a vis* USA:
Dispute for Hegemony in the 21st Century

Juan González García ¹
Juan Carlos Pérez Cuba ²
Kenia Lisset Hernández Hernández ³

Fecha de recepción: 12 de abril de 2022
Fecha de aceptación: 7 de junio de 2022



Resumen. En el presente artículo se analizan algunos de los factores que permiten afirmar que el mundo está en una transición hegemónica y que China, según la teoría de las relaciones internacionales y la ciencia económica, cuenta con el perfil que todo país que aspire a dicha hegemonía debe cumplir. Estas disciplinas consideran que un país que pretende ser hegemónico debe mostrar su poderío en los pilares de la hegemonía, como el militar, el político ideológico, el cultural y el económico. En este escrito, se da especial ponderación al rol que los indicadores y variables que en el pilar económico posee China, en su disputa por la hegemonía económica global a Estados Unidos (EUA). Se plantea la hipótesis de que en la presente década China desplazará a EUA como primera potencia económica mundial, lo que le permitirá avanzar en los otros pilares de la hegemonía global.

Palabras clave: economía, conflicto, hegemonía, comercio, cultura, IED.

¹ Profesor Investigador de Tiempo Completo. Universidad de Colima. Correo: jgogar@uocol.mx ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-1458-8047>

² Licenciado en Relaciones Internacionales por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Correo: pecu11@hotmail.com

³ Estudiante de Relaciones Internacionales en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Correo: kenia.hernandezh@alumno.buap.mx

Abstract. In this article we analyse some of the factors that allow us to conclude that the world is facing a hegemonic transition and that China has the profile that any given country that aspires to become such hegemony must have, both according to the International Relations Theory and Economic Science. These disciplines, consider that a country that aspires to become and hegemony must show its strength in areas like the military, politics, culture and economics. In this essay, special consideration is given to the role that the economic indicators and variables of China have in its global dispute with the USA to become the global hegemonic power. We put forward the hypothesis that China its positioning itself to become the nation that will take away the hegemonic power from the USA in this decade, which in turn will allow China to gain more strength in the remaining areas of the world hegemony.

Keywords: economy, conflict, hegemony, trade, culture, FDI

Introducción

El sistema económico y político internacional, históricamente se ha configurado de acuerdo con la distribución de poder entre los países que lo componen, pudiendo ser bipolar, unipolar o multipolar. Dicho sistema internacional se sustenta en tres pilares: económico y comercial; político; y de seguridad. Hoy, el sistema internacional corresponde a una configuración unipolar, en la cual EUA está posicionado como el país hegemónico desde el final de la Segunda Guerra Mundial (SGM) de 1945.

No obstante, dicha posición decayó en las primeras dos décadas del presente siglo XXI, provocando con ello una inestabilidad en el sistema económico internacional actual, lo que se observa en la reducción de sus participaciones en el producto interno bruto (PIB) mundial y en el comercio internacional; en su menor inversión en el mundo; en el decrecimiento de indicadores de democracia a nivel global y en los recortes en el gasto en seguridad internacional (Huygens, 2017). De igual manera en las infructuosas intervenciones militares en Medio Oriente Posen (Afganistán, 2001 e Irak, 2003); en la crisis financiera global de 2008-2009; en la invasión de Crimea en 2014 y su retirada de la escena internacional durante la administración Trump (Dabat y Leal, 2019).

China, en cambio, cada vez tiene una mayor presencia en la economía global, expresados en el PIB, comercio internacional e IED, como país rigen de estas. Este dinamismo económico le ha llevado a convertirse actualmente en la segunda potencia económica mundial, tan solo por debajo de EUA. Por lo

anterior, se plantea la hipótesis de que China desplazará a EUA como potencia económica, por su dinamismo y transformación económica presentada en las últimas décadas y a su creciente importancia en los flujos de producción y comercio global. El objetivo general de este artículo es analizar el poder económico de China, así como los elementos que la posicionarían como hegemonía mundial.

El planteamiento metodológico de este texto presenta un enfoque cualitativo y cuantitativo, siendo el que mejor se adapta a las características y necesidades de la investigación. Se revisan y analiza información de organismos internacionales, así como estadísticas, referentes a indicadores y variables económicas a nivel internacional de EUA y China.

El artículo se integra por esta breve introducción y los siguientes apartados: el primero desarrolla el fundamento teórico, el cual soporta el análisis del concepto de hegemonía; el segundo, analiza la posición y estado actual de la hegemonía estadounidense, así como de las causas y consecuencias de su declive; el tercero, expone las variables clave de China frente a EUA que permiten determinar si existen las condiciones para que se dé el desplazamiento de EUA por China; finalmente, se incluye un breve apartado de conclusiones.

La hegemonía desde las relaciones internacionales y la economía

Desde el punto de vista de las relaciones internacionales (RR.II.) existen tres principales corrientes que analizan el concepto de hegemonía: el (neo)realismo, el liberalismo institucional y el constructivismo. Dichos enfoques realizan diferentes aportaciones al concepto de hegemonía. Los tres coinciden en considerar la hegemonía como la preponderancia de recursos de un país sobre los demás. De manera particular, cada perspectiva se expone a continuación.

(Neo)realismo y las capacidades materiales

Dentro del realismo, la teoría de la estabilidad hegemónica es la principal contribución de este enfoque para entender la unipolaridad. La teoría sostiene que el funcionamiento de un sistema económico liberal está condicionado a la existencia de un actor que tenga las capacidades de respaldarlo (Keohane, 1984).

Gilpin (1987) considera que es necesario que el poder hegemónico sea capaz de crear normas y reglas, prevenir trampas y *free-riders* y alinear a los demás Estados a sus objetivos. Los medios usados para lograr estos tres objetivos son: el control del capital financiero, tecnológico y de recursos naturales.

Además, plantea que las principales fuentes de poder del país hegemónico son: el tamaño del mercado, su moneda y la flexibilidad de su economía.

La teoría realista se caracteriza por enfatizar las capacidades militares de los países. En este aspecto, Posen (2003) considera como hegemonía militar el control de los espacios comunes, que incluyen áreas geográficas que no tienen control judicial por un Estado-nación como son el océano, el espacio aéreo y el aeroespacial.

Tras el final de la Guerra Fría (GF), el realismo transitó al neorrealismo. Esta vertiente partió de dos enfoques distintos para entender la nueva configuración internacional de poder. En efecto, Huntington planteó la existencia de un modelo híbrido unipolar con varias potencias cooperando y compitiendo en el sistema, mientras que Haas señaló la aparición de un sistema sin un polo hegemónico de poder en que compiten distintas potencias (Syed y Abid, 2018).

Por otro lado, en los últimos años Mearsheimer propuso el término de “neorrealismo ofensivo”, el cual retoma supuestos de la teoría de Waltz, con la particularidad de que Mearsheimer considera que la búsqueda de hegemonía por parte de los Estados-nación es una condición necesaria para garantizar su seguridad (Lomia, 2020).

Liberalismo Institucional

La principal característica de este enfoque es la adjudicación del liderazgo para lograr una condición hegemónica. Uno de sus aspectos relevantes, es el uso de la preponderancia de recursos y el liderazgo para crear instituciones y establecer reglas que controlan las interacciones entre los actores internacionales (Ikenberry, 2011).

Para este enfoque, la creación de instituciones, así como la implementación de reglas a nivel internacional, son de las principales manifestaciones de poder hegemónico. Por ello, EUA consiguió consolidar su posición a través de la creación de un sistema de regímenes internacionales en la posguerra. Ikenberry (2011, p.87) indica que “el Estado líder provee protección y beneficios -como ayuda económica, acceso a mercados, asistencia militar- a cambio de cooperación y soporte político”.

Constructivismo – neo marxismo: poder ideológico

Estos dos enfoques de las RRIL están relacionados con el concepto de hegemonía debido a la relevancia de las ideas y significados para generar domi-

nio. Gramsci considera que el consentimiento es igual de importante que la dominación en la hegemonía. De acuerdo con Femia (1987, p.24) “Gramsci plantea que la supremacía de un grupo o clase se manifiesta de dos maneras distintas. Dominación (dominio) o coerción y liderazgo, cultural y moral”.

Una de las principales maneras de identificar en el sistema internacional lo que Gramsci denominaba consentimiento, es a través del poder blando (*soft-power*), el cual alude a la capacidad de un Estado-nación de persuadir y generar atracción de otros actores gracias a sus ideas, valores y principios (Konrad, 2012). Dentro de los parámetros para evaluar el poder blando de un país, se encuentran: la cantidad de migrantes extranjeros; de estudiantes y académicos extranjeros; de premios Nobel del país; de artículos científicos y libros publicados (Nye, 2004).

Desde nuestro punto de vista, las principales variables que las perspectivas teóricas analizadas de las RRll consideran fundamentales para comprender mejor el concepto del dominio de la hegemonía, se sintetizan en la tabla siguiente.

Tabla 1. Variables para determinar la hegemonía

Dominio económico	Cantidad de inversiones en el extranjero Cantidad de asistencia enviada Cantidad de exportaciones de alta tecnología Crecimiento económico Porcentaje del comercio exterior mundial Paridad del Poder Adquisitivo PIB, PNB
Dominio militar	Presupuesto de Defensa Tamaño del ejército Número de bases militares en el extranjero Cantidad de submarinos nucleares Cantidad de portaaviones Tamaño de la fuerza aérea
Dominio ideológico	Control de organismos internacionales Cantidad de estudiantes extranjeros Presupuesto en educación Número de patentes Publicaciones académicas

Fuente: Elaboración propia con base en Gilpin (1987), Posen (2003); y Nye (2004).

Concepto de hegemonía económica

En palabras de Ceceña y Barreda (1995, p.43) el concepto de hegemonía se define como “la capacidad para consensuar o transformar los intereses particulares en interés general”; teniendo la capacidad de imponer de manera violenta o consensuada sus condiciones y el modelo económico a seguir. Es así, que la hegemonía económica mundial gira en torno a:

La capacidad de apropiación (producción o control) de los recursos básicos para la reproducción general de la sociedad, sobre la base de las relaciones de producción y el patrón tecnológico general vigente. Así como, la supremacía de diversos aspectos como la escala de utilización, generación de bienes productivos y reproductivos, en términos de valor y valor de uso, la superioridad tecnológica y el grado de productividad del trabajo alcanzado, la capacidad para fijar las modalidades generales del proceso de trabajo y la esencialidad de la producción. (Ceceña y Barreda, 1995, p. 45)

De igual manera, Kindleberger (1973) indica que la hegemonía es la estabilizadora del sistema internacional. De acuerdo con este autor, la crisis financiera de 1929-1933 fue un efecto directo del declive hegemónico británico y de la renuencia americana para asumir su papel de economía hegemónica. Es decir, sin la existencia de algún Estado-nación que esté dispuesto a asegurar un libre mercado y proveer préstamos contra cíclicos de largo plazo, la economía mundial no sería estable, por lo que la existencia de un país hegemónico es necesaria para la estabilidad mundial.

La desestabilización que causó la crisis financiera de 1929-1933 fue parte del proceso de declive y ascenso hegemónico de Gran Bretaña y EUA respectivamente, pues mientras Gran Bretaña se encontraba en un declive de recursos materiales, EUA estaba en un proceso de aislacionismo internacional (Kindleberger, 1973). Ya sea que la transición hegemónica sea conflictiva o pacífica, ésta siempre es acompañada de inestabilidad para la economía mundial.

Declive hegemónico de Estados Unidos

Por décadas EUA ha sido considerado el país hegemónico, pese a las diversas crisis que han puesto en duda su liderazgo, tal y como lo señala Kennedy (1987, p.807): “Estados Unidos no puede ser la excepción a la tendencia de ascenso y declive de todos los imperios que han estado en la historia de culturas y civilizaciones”. Uno de dichos puntos de declive fue la recesión económica mundial

de la década de los 80, la cual generó debates en que se discutió ampliamente si EUA había perdido o no su liderazgo económico mundial (Pérez, 2011). Esta década se caracterizó por el impacto financiero que supuso el exceso de divisas prestables, originadas en los países petroleros.

Por otra parte, entre la década de los años 90, EUA se incorporó a la nueva tendencia de bloques económicos, donde evidenció su relativo rezago económico con respecto al resto del mundo que venía experimentando un adelanto tecnológico desde principios de los años 60, lo que inicialmente propició el fin del Sistema de Bretton Woods (Buzo, 2011).

Después de los primeros años del siglo XXI y la pérdida de consenso político en algunas naciones por parte de EUA, el país tuvo que enfrentar una crisis económica originada por la aprobación de créditos hipotecarios sin respaldo apropiado (González et al., 2009). Dicha crisis estalló la burbuja inmobiliaria, propiciando la caída del mercado hipotecario, el bancario y la bolsa de valores, así como el crédito interbancario y comercial (Dabat, 2009). Sus principales consecuencias fueron la caída del consumo, la producción y el empleo no solo a nivel nacional, sino internacional y una contracción del PIB de 6.2% (González et al., 2009). Ya desde 2007, se estimaba el déficit en \$10,5 billones de dólares de deuda pública y en 2008, incluyendo la privada, aumentó a \$16,3 billones (Pineda, 2011).

Guerra comercial EUA contra China

Otro punto importante en la lucha por el poder hegemónico es la guerra comercial entre EUA y China. Una guerra comercial inicia como un conflicto económico cuando se escala a niveles más altos. Se caracteriza por la postura de dos o más países que al negociar buscan ventajas comerciales, que perjudican a los otros mediante aranceles o restricciones, provocando el deterioro de las relaciones entre los países involucrados (Mosco, 2018). Las principales causas de esta guerra comercial entre EUA y China fueron los desequilibrios comerciales, el discurso político de Donald Trump y la incompatibilidad de programas de fomento económico nacional (González, 2019).

En mayo de 2018, EUA anunció que se impondrían nuevos condicionamientos en la inversión tecnológica china, así como mayor control en la exportación de elevadas cantidades de tecnología industrial (Ng y Chung, 2018). En julio del mismo año se anunció un arancel del 10% sobre productos chinos con valor de \$200.000 millones de dólares, mismo mes en el que la Oficina de la Representación de Comercio de EUA denunció infracciones del

gobierno chino relacionadas con la apropiación de tecnología y propiedad intelectual que debilitaban el comercio estadounidense (Freedonia, 2018).

En 2019, EUA aumentó al 25% el arancel a las importaciones de procedencia china, en un monto equivalente a más de \$500 mil millones de dólares (Agosin y Rosales, 2019). Dicho incremento probó la caída de los principales mercados bursátiles como Dow Jones 6%, Hang Seng 13% y el compuesto de Shanghái 25% (BBC Mundo, 2019).

Por otro lado, la postura estadounidense fue considerada válida por estudiosos como Arango (2019), para quien la invasión de productos chinos de bajo costo estaba afectando el mercado internacional, dificultando el crecimiento de la industria nacional de muchos países, incluso la estadounidense. Sin embargo, las medidas impuestas también fueron pieza clave para que Washington no perdiera su papel como potencia mundial.

Como mencionan Wang et al. (citados por López y Mora, 2019, p. 240): “El comercio internacional es un mecanismo que utilizan las potencias para influir en el Sistema Internacional”, por lo que esta guerra comercial permite ver la evolución de la política exterior China, ya que su ascenso no solo ha afectado al sistema internacional en general, sino el cambio de objetivos y su interés nacional.

En esta línea, como se mencionó en el primer apartado, la teoría realista clásica explicaría la dimensión política del conflicto y las tensiones como resultado de la política internacional de EUA que pone a China en el lugar de la ex Unión Soviética, desafiando el orden internacional y provocando una lucha prolongada por el dominio del comercio internacional entre ambos países (Bernal, 2022).

Disputa por la hegemonía económica

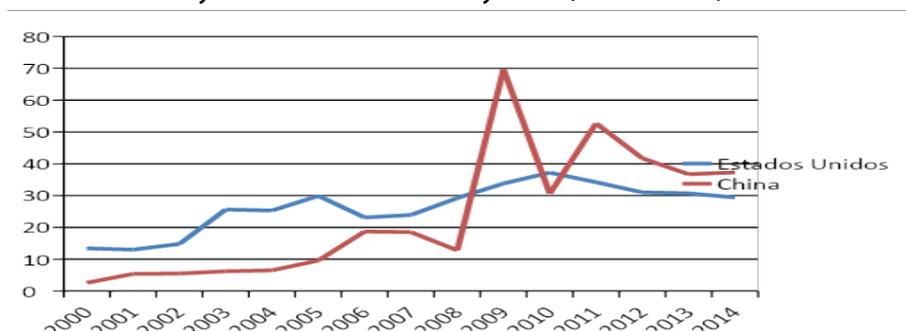
El dinamismo económico experimentado por China desde su reincorporación al sistema internacional en la década de los años 70, ha sido constante y su avance significa un reto para la hegemonía estadounidense. En efecto, respecto al poderío económico, a partir del año 2012 China se ha colocado como el líder mundial de exportaciones de manufacturas y la segunda economía más grande del mundo (Li, 2017).

De acuerdo con el Banco Mundial, en 2017 China alcanzó el puesto de la economía más grande del mundo en términos de Paridad de Poder Adquisitivo (PPA), mientras EUA se mantuvo como la primera economía del mundo en términos nominales (Banco Mundial, 2021b). obstante, debido a la dismi-

nación No de la actividad económica en el mundo a causa de la pandemia COVID-19, EUA sufrió un decrecimiento económico, mientras que China fue la única economía del G20 que tuvo crecimiento en 2020 (Banco Mundial, 2021a).

Respecto al control financiero, a partir de la década de los 90 China ha proveído financiamiento a una gran cantidad de países. Posteriormente con la creación de plataformas regionales, estableció relaciones financieras con un gran número de países. Además, a partir de 2013 impulsó proyectos más ambiciosos como la Iniciativa de la Nueva Ruta de la Seda (OBOR, en inglés) y el Banco Asiático de Inversión e Infraestructura (BAII) en 2015.

Figura 1. Cantidad de financiamiento y asistencia de China y EUA (2000-2014)



*Nota: cifras en miles de millones de dólares.
Fuente: Elaboración propia con base en Dreher et al. (2017).

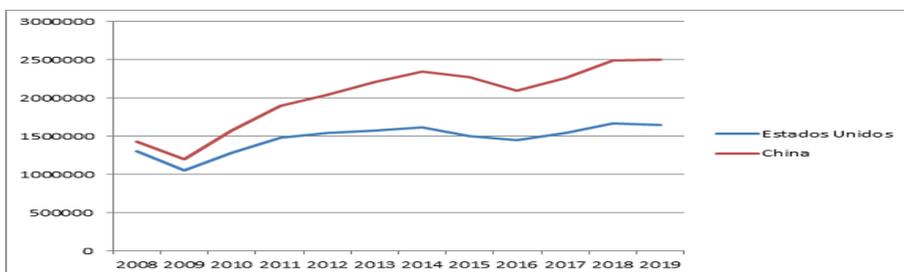
De acuerdo con la figura 1, los flujos de capital enviados por China en calidad de financiamiento y ayuda, en el periodo comprendido del año 2000 al 2014, superaron el financiamiento proveído por EUA a partir del año 2011, colocando a China como el mayor prestamista a nivel internacional. Sin embargo, en términos absolutos la cantidad de financiamiento de EUA fue superior, alcanzando un monto de \$394.6 mil millones de dólares, mientras que China tuvo una cifra de \$354.3 miles de millones de dólares (Dreher et al., 2017).

Cabe hacer la aclaración que los datos de la tabla 1 aún no consideraban las inversiones realizadas dentro del proyecto de OBOR, las cuales, de acuerdo con The Economist, se estimaba que ascendieran aproximadamente a \$400 mil millones de dólares, que comprenden préstamos y donaciones por parte de China en 160 países (The Economist, 2020).

Por otro lado, respecto al tamaño del mercado, de 1995 a 2018, China pasó de tener un 3% del comercio mundial a un 12.4%, superando en dicho año a EUA que contaba con un 11.5% y a Alemania con un 7.7% (China Power, 2021). En ese mismo año, en términos de exportaciones, China alcanzó un total de \$2,494,230 millones de dólares, representando un 13.45% de las exportaciones mundiales, y en importaciones tuvo la cantidad de \$2, 134,982 que abarcaron el 11.7% del total mundial (China Power, 2021).

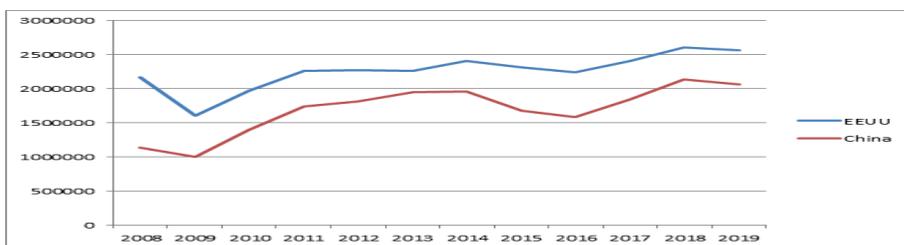
Por su parte, EUA únicamente consiguió el 8.98% de las exportaciones, pero un 13.92% de las importaciones, porcentajes que lo mantuvieron como el principal importador internacional (China Power, 2021). En este sentido, la entrada a su mercado puede aún ser usada como instrumento de coerción e influencia a nivel internacional, ya que dicha medida continúa dentro de la política exterior de EUA y se ve reflejada en la guerra comercial (figuras 2 y 3).

Figura 2. Exportaciones de EUA y China, 2008-2019 (mdd)



Fuente: Elaboración propia con base en WITS (2021a, 2021b).

Figura 3. Comparación de importaciones de EUA y China (2008-2019)



Fuente: WITS (2021c y 2021d).

Por otra parte, la guerra comercial escaló a los bienes tecnológicos y su comercio internacional. Los bienes tecnológicos son diversos, dado que comprenden desde computadoras y teléfonos móviles de última generación hasta electrodomésticos desechables. A pesar de la diversificación, China produjo el 90% de las computadoras portátiles en el mundo y 70% de los celulares en 2014 (Li, 2017). A ello se suma el proyecto “Made in China 2025”, cuyo objetivo es el desarrollo tecnológico, la eliminación de la dependencia de tecnología del extranjero y lograr un 40% de autosuficiencia en la manufactura para la industria tecnológica (Hee, 2021).

Asimismo, con la llamada Ruta de la Seda Digital a la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI, en inglés) proclamada en 2015, China pretende convertirse en el principal proveedor de tecnología de los países que conformen dicha iniciativa (Sacks, 2021). Evidentemente que, para sus fines estratégicos, China también se asegura de los recursos naturales no renovables como el petróleo y el gas natural, ambos necesarios para la producción energética y la distribución de reservas de materias primas fundamentales.

Respecto al petróleo, EUA es el principal productor del hidrocarburo con 14, 837,640 barriles por día, mientras China se encuentra en la cuarta posición con 4,905,071 barriles por día (Worldometers, 2015). No obstante, en cuanto a consumo e importación del hidrocarburo, a partir del 2017 China reemplazó a EUA como el principal importador neto de crudo en el mundo (EIA, 2018). En cuanto a reservas, ninguno de los dos países posee una cantidad significativa comparada con los miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), ya que EUA se encuentra en la posición 11 con el 2.1% de las reservas mundiales y China en el 14 con 1.5% (Worldometers, 2015).

En la industria del gas natural, EUA tiene una amplia ventaja sobre China, al ser el principal productor con una producción de 32,914,647 millones de pies cúbicos, mientras China se posiciona en la posición número 4 con una producción de 4,559,626 millones de pies cúbicos (Worldometers, 2015). Finalmente, en la llamada industria de materias primas fundamentales, China sobrepasa a EUA y a las grandes potencias que conforman la Unión Europea y Japón. Tan solo en 2018, China produjo el 56% de la producción mundial de baterías de litio y se consideraba que en 2021 alcanzara el 71%. Gran parte de este porcentaje se debe a sus relaciones con países que le permiten obtener recursos naturales a cambio de inversión (Uchbam, 2018). En 2014, la Comisión Europea publicó una investigación respecto de la concentración materias primas fundamentales para la industria tecnológica, advirtiendo de

un posible monopolio por parte de China al contar con el 45% de dicha producción (Penke, 2021).

En el caso de EUA, su poderío militar es una pieza clave en su control hegemónico durante y después de la GF. China, por su parte, entró en un proceso de mejora continua del Ejército Popular de Liberación (EPL) desde que Xi Jinping llegó al poder en 2012. Aunque solo hasta 2017, al inicio de su segundo mandato, anunció la transformación del EPL en un ejército de clase mundial para 2035 (Oertel, 2019).

Resultado de su modernización, el EPL actualmente se posiciona como la segunda potencia militar en algunos rubros (tabla 2). No obstante, EUA ostenta un primer lugar con bastante ventaja en el apartado militar. De acuerdo con la base de datos Global Fire Power (GFP), existe una gran competencia en el poderío militar entre EUA y China, con Rusia como tercer o segundo competidor (GFP, 2021).

Tabla 2. Presupuesto militar y efectivos disponibles de China y EUA en 2021

Característica	China	Estados Unidos
Presupuesto de defensa	178,200,000,000 USD\$ (#2 rank global)	740,500,000,000 USD\$ (#1 rank global)
Fuerza humana disponible	752,768,728 (#1 rank global)	146,361,205 (3 rank global)
Personal militar activo	2,185,000 (#1 rank global)	1,400,000 (#3 rank global)

Fuente: Elaboración propia con base en GFP (2021).

En la tabla 2 es posible observar el presupuesto, fuerza militar y personal disponible en ambos países en el año 2021. Respecto al presupuesto de China, este representa únicamente un 24% del de EUA, mientras que, en fuerza humana disponible, el tamaño de la población china le ayuda a superar a EUA. Asimismo, en la cantidad de personal militar activo, China muestra una superioridad frente a EUA. Además del presupuesto y el personal militar, también es necesario contabilizar los recursos que ambos países poseen para establecer control de los comunes. En el caso del control terrestre, este se refiere a la cantidad de vehículos que ambas naciones poseen para ejercer dicho dominio (tabla 3).

Tabla 3. Fuerza terrestre de China-EUA en 2021

Concepto	China	Estados Unidos
Fuerza de tanques	3,205 (#8 rank internacional)	6,100 (#3 rank internacional)
Vehículos blindados	35,000 (#2 rank internacional)	40,000 (#1 rank internacional)
Proyectores de cohetes móviles	2,205 (#3 rank internacional)	1,365 (#8 rank internacional)

Fuente: Elaboración propia con base en GFP (2021).

Como se observa, en el poderío terrestre ninguno de los dos países ostenta una preponderancia de recursos en comparación del otro, ya que en dicho rubro existen países con mayores capacidades. En este rubro, Rusia probablemente es el verdadero competidor de EUA y China, ya que de acuerdo al Ultimate Strength Military Index 2021 realizado por la organización Military Direct, Rusia se presenta como la principal potencia militar terrestre (Oertel, 2019).

Respecto al control del espacio aéreo (tabla 4), EUA en definitiva presenta una preponderancia de recursos frente a China y Rusia. A pesar de que China se ubica como el segundo o tercer lugar en determinados rubros, la superioridad de EUA es evidente; dicha situación se debe en gran medida a su política de seguridad durante la GF que se centró en el control del espacio aéreo (Kaplan, 2012).

Tabla 4. Fuerza aérea de China-EUA en 2021

Concepto	China	Estados Unidos
Aeronaves	3,260 (#3 rank internacional)	13,233 (#1 rank internacional)
Aeronaves de combate	1,200 (#2 rank internacional)	1,956 (#1 rank internacional)
Helicópteros de combate	327 (#3 rank internacional)	904 (#1 rank internacional)

Fuente: Elaboración propia con base en GFP (2021).

Por otro lado, en el aspecto del poder naval (tabla 5), es el principal rubro en que China puede competir directamente con EUA, debido a que uno de los principales objetivos del EPL es proteger la integridad territorial de China, la cual en el área marítima es la que la mayor cantidad de disputas presenta con sus vecinos geográficos. Dicha estrategia marítima también es conocida como contra-intervención y tiene como objetivo recuperar la soberanía y eventualmente, establecer límites territoriales bajo los términos de Beijing (Erickson, 2015).

Tabla 5. Fuerza marítima de China-EUA en 2021

Concepto	China	Estados Unidos
Fuerza naval	777 (#1 rank internacional)	490 (#4 rank internacional)
Portaaviones	2 (#2 rank internacional)	11 (#1 rank internacional)
Submarinos	79 (#1 rank internacional)	68 (#3 rank internacional)

Fuente: Elaboración propia con base en GFP (2021).

En lo concerniente al poder ideológico, este es un pilar importante para el control hegemónico, ya que uno de los principales indicadores de dicho poder es el control de los Estados-nación sobre los organismos internacionales que regulan las interacciones entre los diferentes actores del sistema internacional. En el caso de EUA, en su papel de país hegemónico, se encargó de crear instituciones favorables a sus intereses. No obstante, en los últimos años pareciera que dicho control ha disminuido como consecuencia de su declive hegemónico (Nye, 2019).

Respecto a las instituciones financieras, EUA en conjunto con sus aliados occidentales mantienen un control operativo tanto del Banco Mundial (BM) como del Fondo Monetario Internacional (FMI). En esta última institución, EUA cuenta con un total del 16.51% de votos, mientras que China tiene un 6%. Además, EUA en conjunto con los miembros del Comité de Ayuda para el Desarrollo de la OCDE tienen un 67.62% de los votos en la institución (FMI, 2021).

Desde la visión de China, dichas instituciones son controladas por EUA, y sus intentos de reforma han sido ineficaces; su máximo logro ha sido pasar de un porcentaje de voto de 2.7% a uno de 6% en 2014 (Momani, 2015). Igualmente, en 2021, el Yuan Renmimbi (RMB) ascendió al cuarto lugar en las reservas de derechos especiales de giro del organismo (FMI, 2021). Como

consecuencia de dicha percepción de inequidad y en relación al objetivo de China de convertir el sistema internacional en uno más democrático,⁴ optó por crear sus propias instituciones financieras como el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (BAII) y el Nuevo Banco de Desarrollo BRICS.

En cuanto al BAII, está institución a pesar de contar con un “rival” que es el Banco de Desarrollo Asiático (BAD), liderado principalmente por Japón, y compartir ciertas funciones con el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), que es uno de los cinco bancos que componen el BM, el BAII está abierto a colaborar con dichas instituciones y a aceptar la participación de todo tipo de miembros (Ming, 2016). Incluso aliados tradicionales de EUA como Reino Unido, Australia, Alemania, Francia, entre otros miembros de la Unión Europea, optaron por convertirse en miembros de la institución, a pesar de que el Banco fue una respuesta directa, en su momento, a la iniciativa de EUA del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (Ming, 2016).

En lo que se refiere al sistema de Naciones Unidas, China, debido a su poder económico, está transformando y reformando las reglas establecidas. Uno de los casos en que China ha conseguido incidir es en el asunto de los Derechos Humanos (DDHH) en el Consejo de DDHH de Naciones Unidas. Algunos de sus resultados son sido la eliminación de sanciones a países específicos en temas de DDHH en 2005 (Kinzelbach, 2017), el soporte diplomático que China recibe por parte de sus países socios y aliados para evadir sanciones respecto a la población Uyghurs en Xingjian, y dos resoluciones relacionadas a la importancia del desarrollo económico para el goce de los DDHH (Chen, 2019).

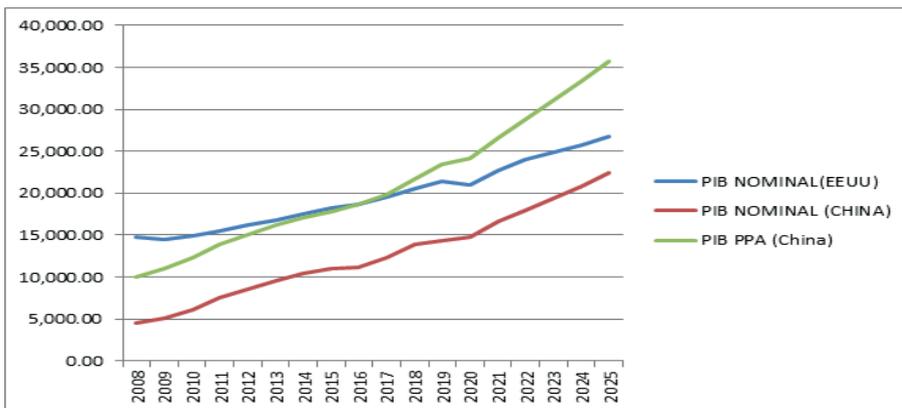
La experiencia de China con el BAII y en el Consejo de Derechos Humanos demuestra cómo su poderío económico se relaciona con su poderío ideológico y ha permitido un mayor ejercicio de éste en foros multilaterales, pudiendo desplazar a EUA; consiguiendo que sus aliados se incorporarán como miembros fundadores del BAII, y que sus posiciones sobre DDHH fueran adoptados por el Consejo, brindándole una victoria diplomática a China.

Por otro lado, además de la influencia del país hegemónico en los foros internacionales, la condición de hegemonía también implica una atracción del país por parte de ciudadanos de otros países. Este es un aspecto que EUA ha desarrollado al mostrarse como el país en el que se puede perseguir el llamado “sueño americano”, así como a través de la generación de conocimientos en sus universidades, por las que han pasado distintos

⁴ Entendiéndose como democracia entre la toma de decisiones a nivel internacional, mas no en el esparcimiento de un modelo político democrático.

tomadores de decisiones de sus países aliados como rivales (Nye, 2004). En este rubro, China muestra un avance constante, mientras EUA experimenta un declive (figura 4).

Figura 4. Comparación del PIB de EUA y China, 2008-2025 (mmdd)



Fuente: Elaboración propia con base en Statistictimes (2021).

Actualmente, EUA se encuentra en la posición número 12 de la OCDE en gasto en educación, representando únicamente el 4.6% de su PIB, que es menor al promedio de 5.5% para países desarrollados (Hanson, 2021). En cambio, China se encuentra en una mejora constante en educación, teniendo el sistema educativo más grande del mundo, cuyo gasto representa el 4% de su PIB (CEC, 2021).

En términos de envío de estudiantes al extranjero, dicha cifra ha tenido aumentos ligeros en EUA, ya que en el periodo comprendido de 2018 a 2019 existió únicamente un aumento de 1.6% en estudiantes en el extranjero, los cuales pasaron de 341,751 a 347,099, lo que representó únicamente el 1.8% de sus estudiantes (NAFSA, 2020).

Por su parte, China mantiene una cifra superior de estudiantes, teniendo un total de 703,500 estudiantes en instituciones de educación superior en el extranjero en 2019, que además representó un aumento del 6.8% en comparación con el 2018 (MOECH, 2020).

Por otro lado, respecto a atracción de estudiantes, EUA mantiene una disminución constante en el número de estudiantes extranjeros, como efecto colateral de su discurso antinmigrantes, sumado a los efectos de la

COVID-19 y las restricciones de acceso a EUA durante gran parte del periodo 2020-2021 (Israel y Batalova, 2021). En lo que respecta China, el país tiene una estrategia de atracción de estudiantes desde el anuncio del plan de Rejuvenecimiento Nacional, lo que incluye la promoción de oportunidades a extranjeros para estudiar en este país. En 2018, China recibió 492,185 estudiantes, cifra aún menor a la de EUA, pero representó el doble de los estudiantes recibidos en 2010 (Qi, 2021).

Respecto a la producción científica, ambos países han monopolizado dos terceras partes de artículos científicos a nivel internacional (Flagg y Toney, 2021). Además, de acuerdo con National Sciences Foundation, en 2016 China superó a EUA en publicaciones científicas con un total de 426,000 publicaciones frente a 409,000 de EUA. Sin embargo, conforme a dicho estudio, la influencia y número de citas de los artículos de científicos estadounidenses es superior a la de China, colocando a EUA como el número tres en términos de citación y a China en el quinto (MIT-TR, 2018).

Asimismo, en relación al número de patentes y modelos de utilidad, China lleva una amplia ventaja frente a EUA, y potencias como Alemania y Japón, caracterizadas por la innovación. De acuerdo con World Intellectual Property Indicators 2020, China presentó el 43% de patentes registradas en 2019, pese a sufrir una reducción del 19% respecto al año anterior, la cantidad de patentes es superior al 19.3% de EUA y 9.6% de Japón, que representaron los tres principales generadores de patentes en 2019 (WIPO, 2020). La superioridad de China es aún más evidente en los registros de modelo de utilidad, en que ocupa el 96% de los registros en 2019 (WIPO, 2020; He, 2021).

Conclusiones

Desde que inició su proceso de transformación, China ha mostrado un ascenso rápido en el escenario internacional, sobre todo en el aspecto económico, colocándose como la segunda economía más grande del mundo y manteniendo un crecimiento económico constante a pesar de las distintas crisis internacionales que se registraron en 2009 y 2020.

El dinamismo económico de China la coloca en la transición hegemónica en tanto hecho histórico inevitable. Dicha transición no ha sido pacífica en lo comercial, lo que se apuntala con el elevado crecimiento económico de China, lo que ha contribuido al declive económico estadounidense.

Otros sucesos como el ataque del 11 de septiembre de 2001, el ingreso de China a la OMC en diciembre de 2001, la crisis económica de 2009

y hoy la guerra comercial en pie desde 2018, así como la pandemia por el COVID-19 en 2020-2022, son acontecimientos que muestran la debilidad e inseguridad de EUA por permanecer en el poder.

Por su parte, China ha conseguido proponer iniciativas para mejorar su estatus a nivel internacional y paralelamente desafiar el orden internacional construido por EUA en la postguerra. Dichas iniciativas están concentradas en tres grandes proyectos, que son OBOR-BRI, el BAII y el Proyecto Made in China 2025. Cada uno de estos proyectos son una consecuencia directa de la preponderancia económica de China en el mundo, así como de la necesidad de expandir su economía.

El cúmulo de eventos económicos recientes por parte de China, confirman su ascenso global y su preponderancia, centrada en sus crecientes capacidades económicas, las cuales le permiten colocar su mercado como un factor importante en la economía mundial, logrando incluso que los aliados tradicionales de EUA se acoplen a las nuevas propuestas de China tal y como fue el caso de Europa con OBOR-BRI y el BAII. Asimismo, le permite otorgar financiamiento y préstamos a un gran número de países, lo que se traduce en tres principales resultados: nuevos mercados para China; posibilidad de inversión en sectores estratégicos como el energético y el minero; y, soporte diplomático en foros multilaterales.

Del mismo modo, la economía china promueve apoyo a empresas nacionales para desarrollar tecnología e incursionar en mercados internacionales, implicando una mayor innovación y diversificación de sus empresas.

Por lo analizado en este artículo, es posible considerar a China como un potencial reemplazo para los EUA. Esto se afirma porque China demuestra tener las capacidades materiales e ideológicas para competir por la hegemonía global, iniciando con la económica. En efecto, como se vio, la capacidad económica se está acelerando de forma exponencial, permitiendo a China ampliar sus capacidades militares e ideológico-culturales.

La relación de ascenso y descenso de un país económico es explicada por Kindleberger (1973), quien señala al proceso de transición hegemónica como uno de inestabilidad. Ejemplos de dicha inestabilidad son la guerra comercial entre las dos naciones, así como la poca cooperación para fomentar una recuperación económica internacional tras la aparición del COVID-19.

En efecto, hasta este momento, lejos de trabajar en una respuesta conjunta, gran parte de los esfuerzos de ambos países están centrados en acusarse mutuamente por la aparición de la pandemia, poniendo poco esfuerzo en la

mejora de organismos multilaterales que cada vez se muestran impotentes ante las nuevas crisis, como fue el caso de la OMC en la guerra comercial y la OMS en la correcta prevención de la pandemia. Asimismo, esta inestabilidad también es reflejada en el tema de la vacunación, ya que la aprobación de determinadas vacunas parece depender de situaciones políticas más que sanitarias.

Con la expectativa de que el mundo logre superar la fase crítica del COVID-19, y de que éste realice un inventario acerca de los costos que ha implicado, sin lugar a duda se espera que el ambiente de confrontación entre China y EUA continúe, ya que ambos buscarán aprovechar la oportunidad para presentarse como el país guía. Lo cierto, es que la década de los 20 verá la confrontación entre estas dos potencias, dada la relevancia internacional que ha logrado China en las últimas dos décadas y la evolución reciente de los indicadores y factores determinantes de la hegemonía global y económica en particular.

Referencias

- Agosin, M. y Rosales, O. (2019). Guerra Comercial. Mirada FEN. *Revista Economía y Administración*, (173), 6-14. https://mirada.fen.uchile.cl/uploads/pdf/4bc4319c74d_b5663642a-4a810ba4843018a12c8e.pdf
- Arango, C. (2019). *La Guerra comercial entre Estados Unidos y China: Análisis geopolítico y su incidencia en la economía. Estudio de caso de la empresa Huawei Colombia*. [Trabajo de Grado, Facultad de Ciencias Administrativas y Económicas]. Tecnológico de Antioquia Institución Universitaria. <https://dspace.tdea.edu.co/bitstream/handle/tda/490/Trabajo%20de%20grado%20Arango%20Carlos%20Ivan-Negocios.pdf;jsessionid=F042916A9C56078DEE15A416DD19FCC8?sequence=1>
- Banco Mundial. (2021a). The World Bank in China. *Worldbank.org*. <https://www.worldbank.org/en/country/china/overview>
- Banco Mundial. (2021b). GDP (current US\$) - China, United States. *Worldbank.org*. <https://data.worldbank.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD>
- Bernal, R. (2021). Covid-19, tensiones entre China y Estados Unidos, y crisis del multilateralismo: repercusiones para AL. *Foro Internacional*, LXI, 2(244) abril - junio, 2021. <https://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/2831>
- BBC Mundo. (2019). Guerra comercial Estados Unidos y China: 5 gráficos para entender el conflicto que tiene en vilo a la economía mundial. *BBC Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-48215625>
- Buzo, R. (2011). El declive de Estados Unidos en el orden económico internacional en la hegemonía estadounidense. La hegemonía estadounidense: ¿Recomposición o declive? Su expresión en distintos escenarios regionales. En G. Pérez, A. Gutiérrez y R. Arroyo (Coords.), *La hegemonía estadounidense: ¿recomposición o declive? Su expresión en distintos escenarios regionales* (pp. 47-64). Universidad Autónoma Metropolitana. https://publicaciones.xoc.uam.mx/TablaContenidoLibro.php?id_libro=537

- Cecea A. y Barreda A. (1995). *Producción estratégica como sustento de la hegemonía mundial*. Siglo XXI. <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=rFbr7FYKEOAC&oi=fnd&pg=PA7&dq=hegemonia+economica+&ots=az2Xb2bAnA&sig=SlviiPcRuBQBv-1MipiNoixuQ4M#v=onepage&q&f=false>
- Chen, Y. (2019). China's Challenge to the International Human Rights Regime. *NYU Journal of International Law and Politics*, 51(1), 1179-1222. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3308205
- China Education Center [CEC]. (2021). *Education in China*. <https://www.chinaeducationcenter.com/en/cedu.php>
- China Power. (2021). Is China the World's top trader? [chinapower.csis.org. https://chinapower.csis.org/trade-partner/](https://chinapower.csis.org/trade-partner/)
- Dabat, A. (2009). La crisis financiera en Estados Unidos y sus consecuencias internacionales. *Problemas del Desarrollo Revista Latinoamericana de Economía*, 40(157), pp. 39-74. <https://www.redalyc.org/pdf/118/11820087006.pdf>
- Dabat, A. y Leal, P. (2019). Ascenso y declive de Estados Unidos en la hegemonía mundial. *Problemas del desarrollo*, 50(199), 87-114. <https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2019.199.67934>
- Dreher, A., Fuchs, A., Parks, B. Strange, A. y Tierney M. J. (2017). Aid, China, and Growth: Evidence from a New Global Development Finance Dataset. *AidData Working Paper 46*. Williamsburg, VA: AidData. <https://www.aiddata.org/data/chinese-global-official-finance-dataset>
- Erickson, A. (2015). Evaluating China's Conventional Military Power: The Naval and Air Dimensions. En J. Chung (Ed.) *Assessing China's Power* (pp. 65-90). Asan-Palgrave Macmillan Series. Palgrave Macmillan, New York. https://doi.org/10.1057/9781137534613_4
- Femia, J. (1987). *Gramsci's Political Thought: Hegemony, Consciousness, and the Revolutionary Process*. Oxford University Press.
- Flagg, M. y Toney, A. (2021). *Comparing the United States' and China's Leading Roles in the Landscape of Science*. Center for Security and Emerging Technology. <https://cset.georgetown.edu/publication/comparing-the-united-states-and-chinas-leading-roles-in-the-landscape-of-science/>
- Freedonia (2018). *US & China: Tariff Impact Report*. The Freedonia Group. <https://www.freedoniagroup.com/Content/US-China-Tariff-Impact-Report>
- Gilpin, R. (1987). *The Political Economy of International Relations*. Princeton University Press.
- Global Firepower (GFP) (2021). *GFP Strength in Numbers*. <https://www.globalfirepower.com/>
- González, J. Z., Pérez, J. F. M. y Montoya, F. R. (2009). La crisis financiera y económica del 2008. Origen y consecuencias en los Estados Unidos y México. *El cotidiano*, (157), 17-27. <https://www.redalyc.org/pdf/325/32512739003.pdf>
- González Ruano, M (2019). *Conflicto comercial entre China y Estados Unidos. Análisis de las posibles consecuencias a partir de las teorías y la evolución del comercio internacional y del contexto económico actual*. Universidad Pontificia Comillas. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/27175/TFG-%20Gonzalez-Ruano%20Calles%2C%20Marta.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hanson, M. (2021). U.S. Public Education Spending Statistics. *Education Data*. <https://educationdata.org/public-education-spending-statistics>

- Hee, A. (2021). What Do China's High Patent Numbers Really Mean? Center for International Governance Innovation. <https://www.cigionline.org/articles/what-do-chinas-high-patent-numbers-really-mean/>
- Huygens, A. (2017). *America decline and changing global economy*. [Tesis de Maestría. Iowa State University]. <https://lib.dr.iastate.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=7155&context=etd>
- International Monetary Fund [IMF]. (2021). IMF Members' Quotas and Voting Power, and IMF Board of Governors. *Imf.org*. <https://www.imf.org/external/np/sec/memdir/members.aspx>
- Ikenberry, J. (2011). *The Liberal Leviathan: The Origins, Crisis and Transformation of the American World Order*. Nueva Jersey, Estados Unidos: Princeton University Press.
- Israel, E. y Batislova, J. (2021). *International Students in the United States*. Migration Policy Institute. <https://www.migrationpolicy.org/article/international-students-united-states-2020>
- Kaplan, R. (2012). *The Revenge of Geography*. Random House.
- Kennedy, P. (1987). *Auge y Caída de las Grandes Potencias*. Plaza Janés, España.
- Keohane, R. (1984). *After Hegemony Cooperation and Discord in the World Political Economy*. Princeton University Press.
- Kindleberger, C. (1973). *The World in Depression, 1929–1939*. University of California Press.
- Kinzelbach, K. (2017). *An Analysis of China's Statements on Human Rights at the United Nations (2000–2010)*. Netherlands Quarterly of Human Rights. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/016934411203000304>
- Konrad, A. (2012). Theorizing Realist and Gramscian Hegemony. *E-International Relations*. <https://www.e-ir.info/2012/09/02/theorizing-realist-and-gramscian-hegemony/>
- Li, L. (2017). China's manufacturing locus in 2025: With a comparison of "Made-in-China 2025" and "Industry 4.0". *Technological Forecasting & Social Change*. <https://isiarticles.com/bundles/Article/pr e/pdf/101503.pdf>
- Lomia, E. (2020). Political Realism in International Relations: Classical Realism, Neo-realism, and Neo-Classical Realism. *International Journal of Social, Political and Economic Research*, 7(3), 55-67. <http://ijosper.uk/index.php/i/article/view/84/84>
- López Peña, K. A., & Mora-Vega, R. (2019). La guerra comercial entre Estados Unidos y China: un enfrentamiento más allá de los aranceles. *InterSedes*, 20(42), 238-247. https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?pid=S221524582019000200238&script=sci_arttext
- Ming, W. (2016). *The Asian Infrastructure Investment Bank: The Construction of Power and the Struggle for the East Asian International Order*. Palgrave Macmillan.
- Ministry of Education of PRC [MOECH]. (2018). Statistics on Chinese learners studying overseas in 2019. http://en.moe.gov.cn/news/press_releases/202012/t20201224_507474.html
- MIT Technology Review [MIT-TR]. (2018). *China Publishes More Scientific Articles Than the U.S.* <https://www.technologyreview.com/2018/01/19/146122/china-publishes-more-scientific-articles-than-the-us/>
- Momani, B. (2015). China at the IMF. En Lombardi, D. y Wang H. (Eds.), *Enter the dragon: China in the International Financial System* (pp. 267-291). Ontario, Canada: Centre for International Governance Innovation.
- Mosco, N. (2018). La guerra comercial y el MERCOSUR. *El Soldado Revista del Centro Militar*. https://caofa.com.uy/archivos/revista_elsoldado/elsoldado_195.pdf

- NAFSA. (2020). The U.S. loses more than 42,000 jobs and \$1.8 billion as students flee for better opportunities. *Nafsa.org*. <https://www.nafsa.org/about/about-nafsa/new-nafsa-data-show-first-ever-drop-international-student-economic-value-us>
- Ng, T. y Chung, K. (2018). *Trade conflict between China and the United States and its impact on Hong Kong's economy*. Legislative Council Secretariat. Information Services. Division, Research Office. <https://www.legco.gov.hk/research-publications/english/1718in14-trade-conflict-between-china-and-the-united-states-and-its-impact-on-hong-kongs-economy-20180717-e.pdf>
- Nye, J. (2004). *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. PublicAffairs.
- Oertel, J. (2019). Future NATO: Adapting to New Realities. *Whitehall Papers*, 95(1), 67-80. <https://www.tandfonline.com/doi/citedby/10.1080/02681307.2019.1731211?scroll=top&needAccess=true>
- Penke, M. (2021). How China's mines rule the market of critical raw materials. *Deutsche Welle*. <https://www.dw.com/en/how-chinas-mines-rule-the-market-of-critical-rawmaterials/a57148375>
- Pérez, G. (2011). La hegemonía estadounidense: ¿declive o redefinición de sus espacios de poder en un Nuevo Orden Mundial en construcción? En *La Hegemonía Estadounidense*. <https://repositorio.xoc.uam.mx/jspui/handle/123456789/2861>
- Pineda, L. (2011). La crisis financiera de los Estados Unidos y la respuesta regulatoria internacional. *Revista Aequitas: Estudios sobre historia, derecho e instituciones*, (1), 129-214. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3819462>
- Posen, B. (2003). Command of the Commons: The Military Foundation of U.S. Hegemony. *Quarterly Journal: International Security*, 28(1), 5-46. <https://www.belfercenter.org/publication/command-commons-military-foundation-us-hegemony>
- Qi, J. (2021). Impact of rising international student numbers in China. *University World News*. <https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20210521085934537>
- Sacks, D. (2021). China's Huawei Is Winning the 5G Race. Here's What the United States Should Do to Respond. *Council on Foreign Policy*. <https://www.cfr.org/blog/china-huawei-5g>
- Statisticstimes (2021). *Comparing United States and China by Economy*. <https://statisticstimes.com/economy/united-states-vs-china-economy.php>
- Syed, I. y Abid, L. (2018). Systemic Theorizing: Traversing Between Constructivism and Structural Realism. *Journal of Political Studies*, 25(2), 55-67. http://pu.edu.pk/images/journal/pols/pdf-files/5_25_2_18.pdf
- The Economist. (8 de febrero de 2020). Belt and Road: a special report China's flagship policy is a way to put itself at the centre of the world once again, after. 434 (91), 42-48
- Umbach, F. (2018). *The growing importance of raw material supplies*. *Geopolitical Intelligence Services*. <https://www.gisreportsonline.com/the-growing-importance-of-raw-material-supplies,economy,2582.html>
- U.S. Energy Information Administration [EIA]. (2018). China surpassed the United States as the world's largest crude oil importer in 2017. *Eia.gov*. <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=37821>
- Wang, Y., Tan, X., Ping, L. y Fangfei, J. (2016). *Sixty Years of China Foreign Affairs. China's Participation in International Organizations: Tracks and Features*. Paths International Ltd.
- Worldometers (2015a). China Natural Gas. *Worldometers.info*. <https://www.worldometers.info/gas/china-natural-gas/>

- Worldometers (2015b). United States Natural Gas. *Worldometers.info*. <https://www.worldometers.info/gas/us-natural-gas/>
- Worldometers (2015c). Oil Reserves by Country. *Worldometers.info*. <https://www.worldometers.ino/oil/oil-reserves-by-country/#us>
- World Integrated Trade Solution [WITS]. (2021a). *China Exports to World in US\$ Thousand 2008-2019*. <https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/CHN/StartYear/2008/EndYear/2019/TradeFlow/Export/Partner/WLD/Indicator/XPRT-TRD-VL#>
- World Integrated Trade Solution (2021b). *United States Exports to World in US\$ Thousand 2008-2019*. <https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/USA/StartYear/2008/EndYear/2019/TradeFlow/Export/Partner/WLD/Indicator/XPRT-TRD-VL>
- World Integrated Trade Solution (2021c). *China Imports from World in US\$ Thousand 2008-2019*. <https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/CHN/StartYear/2008/EndYear/2019/TradeFlow/Import/Partner/WLD/Indicator/MPRT-TRD-VL>
- World Integrated Trade Solution (2021d). *United States Imports from World in US\$ Thousand 2008-2019*. <https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/USA/StartYear/2008/EndYear/2019/TradeFlow/Import/Partner/WLD/Indicator/MPRT-TRD-VL>
- World International Property Organization [WIPO]. (2020). *World Intellectual Property Indicators 2020*. https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_941_2020.pdf